Firmato digitalmente da
Gianfranco Nunziata
CN = Nunziata Gianfranco
O = non presente
C = IT

A V V O C A T O
Gianfranco Nunziata

Via Irno n. 11 - Salerno
Tel/Fax 089790556 - 3287451985

AVVISO

1. Autorità giudiziaria innanzi alla quale si procede, numero di registro generale del ricorso, data dell'udienza già fissata con decreto n. 3852/2019 dell'11.06.2019:

T.A.R. LAZIO, ROMA, R.G. n. 7193/2019 camera di consiglio il 02 luglio 2019;

2. Nomi dei ricorrenti

cognome	nome	codice fiscale
ACQUAFREDDA	COSIMO DAMIANO	CQFCMD68E19A662H
Albanesi	Alberto	LBNLRT64E17A462Z
ALESSANDRO	ANTONIETTA	LSSNNT73R41G793B
ALESSANDRO	SANTINA	LSSSTN62L63H564S
ARTERO	LAURA LUCIA MADDALENA	RTRLLC60C67F205O
ASTESIANO	ELENA	STSLNE70P65A271Z
BALIVA	MARIA ASSUNTA	BLVMSS75M55A345P
BALZANO	ROBERTO	BLZRRT79L05G813Y
BENEDETTI	LUCIANA	BNDLCN74H52C236S
BENEDETTO	ORNELLA	BNDRLL64P41F158D
Bergamaschi	Valerio	BRGVLR72R18H509G
Bergometti	Maria Grazia	BRGMGR63B59G264Q
BERTONCINI	BRUNELLA	BRTBNL69C55A657R
BERTONE	SIMONE	BRTSMN73E22I480M
BORRELLI	ANNUNZIATA	BRRNNZ66R66G813K
Bravi	Annalisa	BRVNLS64A44C236Q
BUFFO	ANNALISA	BFFNLS75A53D643N
CALIENDO	CONSIGLIA	CLNCSG77L41G190A
CAMMARDELLA	CRISTIANA	CMMCST71R70F839U
Campanozzi	Antonietta	CMPNNT66P61I158E
CANCELLI	LORELLA DONATELLA	CNCLLL64R70G482I
CANTIELLO	LINDA	CNTLND75A48B963R
CAPASSO	DANIELA	CPSDNL71M49D662A
Capobianco	Lucio	CPBLCU63P12E919A
CAPOCCI	ANNALISA	CPCNLS78L52A006L
CAPOTOSTO	ELISABETTA	CPTLBT62D61L781A
CAPUTO	SONIA	CPTSNO62A41A783K
CARAMMA	MARCELLA	CRMMCL73D62I754P
Carbone	Berenice	CRBBNC67H59A251Q
CARLETTI	STELLA	CRLSLL65E51A271B
Cassetti	Maria Caterina	CSSMCT56L48G317S
CAVALIERE	FILOMENA	CVLFMN69P70L086G
CHIARAVALLI	LAURA MARIA	CHRLMR76H58L682N

A V V O C A T O
Gianfranco Nunziata

Via Irno n. 11 - Salerno
Tel/Fax 089790556 - 3287451985

CICCONI	FRANCESCO	CCCFNC70S25A271R
Cimei	Omar	CMIMRO79R19H501Q
CINCINNATO	MARIA GRAZIA	CNCMGR74H69D960H
CIPULLI	MARIA CARMELA	CPLMCR78T55C975C
COLI	ALESSANDRA	CLOLSN75S57D488C
Colonna	Adriana	Clndrn61h68f910q
COLUCCIA	Valentina	CLCVNT78D44L483F
COMMISSO	ANGELA	CMMNGL70R63F052Y
Conforti	Maria Rosaria	CNFMRS63E59D390M
CONI	MARIAGRAZIA	CNOMGR67P57L219C
CORRIERI	FULVIO	CRRFLV56E11E625T
COSTANZO	ANGELA ROSA	CSTNLR62T71G479W
CRESCENZI	CARLA	CRSCRL61D70F839E
DA VILLA	FRANCESCA	DVLFNC62C41L736B
CRISPO	Eugenio	CRSGNE72D17L219Q
Danese	Emanuela	DNSMNL66M59E506Q
DE FELICE	MARIA GABRIELLA	DFLMGB73T60G813O
DE FILIPPO	BARBARA	DFLBBR75P52A783X
De FIlippo	Mario	DFLMRA75B21I438V
De luca	Ivana	dlcvni72c53c129d
DE NUZZO	FRANCESCA	DNZFNC68R66H501M
De Santis	Alvaro	Dsnlvr60m21h501i
DELFINO	MANUELA	DLFMNL74H42I480R
DELLEPIANE	SIMONA	DLLSMN69A45D969I
DI MARTINO	ANNUNZIATA	DMRNNZ73T70L845S
DI BATTISTA	CATIA	DBTCTA71M71A515E
Di Maggio	Domelita	DMGDLT66P54F158X
DI MARTINO	SILVANA	DMRSVM70L46F839A
DI Tana	Filomena	DTNFMN79C44G482Y
DISABATO	CORNELIA	DSBCNL69A41A225D
ESPOSITO	ADELAIDE	SPSDLD71D48L845O
Fabbri	Francesco	FBBFNC76T23A965X
FARAGLIA	ELISABETTA	FRGLBT79M54H282C
Faraglia	ANNA	FRGNNA67C67C858R
FARRUGGIA	FRANCESCA	FRRFNC66R44H428O
FARSETTI	FAUSTA	FRSFST70M45D390U
FASANO	LUCIA	FSNLCU61S64G192U
FAVETTA	LILIANA	FVTLLN70L48Z112V
FELICIANO	MARIA	FLCMRA69R46G902C
FELICIONI	PATRIZIA	FLCPRZ69D54H501M
FERRARA	ELEONORA	FRRLNR68C56F839A
FICERAI	MARISA	FCRMRS70E57L597D
Fiori	Paolo	FRIPLA65D29E715X
FOLLO	UMBERTO	FLLMRT59P21A783W
FORNI	ALBA	FRNLBA67B55F839T
Forte	Anna	FRTNNA68C47F224R
FRANCALACCI	CINZIA	FRNCNZ61C63C415A
FRETTO	LUIGI	FRTLGU68S12H264C
GALLI	MARIA TERESA	GLLMTR72L46D653P
GALOZZI	PAOLA	GLZPLA79C59H620U
GARGIULO	RAFFAELLA	GRGRFL66T47G568G
GIAMPIERI	ANDREA	GMPNDR58P17A271R
Girelli	Alessandro	GRLLSN62D28L781X

A V V O C A T O
Gianfranco Nunziata

Via Irno n. 11 - Salerno
Tel/Fax 089790556 - 3287451985

Gitto	Emilia Anna	Gttmnn77h60a783r
Grande	Roberto	GRNRRT75M06L551Y
Grandini	Giuseppina	GRNGPP64D66C236S
GUADAGNO	Anna Vera	GDGNVR68L43C588X
GUIDI	STEFANO	GDUSFN58L30E715M
IELMINI	LUCA	LMNLCU78A27L682A
IMOLA	SIMONA	MLISMN71D42H501V
LANDRIEU	CLAUDIA ROSANA	LNDCDR77A42Z613C
LAPPANO	PINA	LPPPNI64B50H235O
LAVIOLA	MARIA ANTONIETTA	LVLMNT71L54F399C
LICCARDO	ROSA	LCCRSO75A71F839C
LICINI	ALESSANDRA	LCNLSN72B64C957L
LIGUORI	ROSANNA	LGRRNN63T49B077V
LORUSSO	ROSA	LRSRSO65M53E155S
LUCCHESI	MONICA	LCCMNC58A50G702X
LUPO	IMMACOLATA	LPUMCL65C52L245B
MANCINO	FABIO	MNCFBA74S29Z133C
MARSETTI	MAURA	MRSMRA69T41L424K
Martinelli	Isabella	MRTSLL69P68G478T
MARTONE	JOSETTE	MRTJTT67E57Z110P
Masciulli	Manuela	MSCMNL71T70H501O
MAUGERI	SANTA DONATELLA	MGRSTD68R62C351T
Messina	Adriana	MSSDRN66M47G273B
MICCHI	MORENA	MCCMRN58S65A657R
MICCINI	Moreno	mccmrn65e20a271y
MONTANARO	DOMENICO	MNTDNC70E26F839F
Morelli	Laura	MRLLRA75H57E388B
MORESCHI	IVAN	MRSVNI73E28B149Q
MORGANTE	ALESSANDRO	MRGLSN69E16D969E
MORONCINI	FRANCESCA	MRNFNC59P56I251P
MOTTA	LAURA	MTTLRA67T52E715V
NANIA	ANDREA	NNANDR78L19G791Y
OCCHIOGROSSO	MARIA	CCHMRA65P54A892K
ODDI	ASSUNTA MARIA	DDOSNT58D63L334T
ONNIS	TIZIANA	NNSTZN66R57I428H
ORLANDI	MARIA LUIGIA	RLNMLG68B54A515V
Paglione	Patrizio	PGLPRZ80T29A485R
PAGNANINI	SERENELLA	PGNSNL60E57E783E
Palmieri	Carmela	PLMCML70R60F913Z
PANARESE	GIANLUIGI	PNRGLG69T28A783B
PANETTA	GIUSEPPE DOMENICO	PNTGPP64T03F112B
PAPI	PATRIZIA	PPAPRZ67S46I436Z
PARISI	SIMONA	PRSSMN74C53D643S
PARPAIOLA	MARILENA	PRPMLN68A62F839F
PASELLI	NATASCIA	PSLNSC65S55H501S
PASQUALI	LUISELLA	PSQLLL65A59H501Q
PASSANNANTE	FRANCA	PSSFNC68T69G793H
PATERNI	PAOLA	PTRPLA68C43E715T
PELLITTERI	SAVERIO	PLLSVR60B07C344N

Via Irno n. 11 - Salerno
Tel/Fax 089790556 - 3287451985

PERMUNIAN	STEFANO	PRMSFN63L12D442B
Piemontese	Aldo	pmnlda67c09d828o
PINUCCI	LAURA	PNCLRA67L53E625I
PIROVANO	SILVIA	PRVSLV74A60B157V
Porcarelli	Gianluca	PRCGLC63H12C615F
PORTELLI	FRANCESCO	PRTFNC67S03I535J
PRINCIPATO	CARMELA	PRNCML58L52C352V
Proietto	Maria	PRTMRA62D48C351L
PRONTERA	MATTEO	PRNMTT75D11L419B
PROSPERI	PIETRO	PRSPTR61S11F268M
PUCCINI	FRANCESCA	PCCFNC72C43E290N
Puglisi	Giuseppe	pglgpp69r15b429m
Ranaldo	Bianca Maria	RNLBCM74R71H501V
Ribon	Daniela	RBNDNL73D43H823G
RINALDI	FRANCESCA	RNLFNC75C45E155O
RINALDI	FRANCESCO FLAVIANO	RNLFNC73S15D643X
RIZZI	ANNUNZIATA ALESSANDRA	RZZNNZ78S60A225W
ROSSI	VINCENZINA	RSSVCN72C49A783C
ROSSI	GLORIA	RSSGLR58S69E463V
Rossi	Valeria	RSSVLR72R50B354F
ROTONDI	GENOVEFFA	RTNGVF59D57F636B
Santoni	William	SNTWLM69E29F715N
Sarti	Alessandro	SRTLSN72A08C746A
SCAGNELLI	PIERA	SGGPRI63S48G842R
SCANDIFFIO	TERESA	SCNTRS75H49F052D
SCAPPINI	ALESSANDRA	SCPLSN62E58D403S
SCINICARIELLO	LUCILLA	SCNLLL71R45D708M
SOLIMENE	ELEONORA	SLMLNR66H43G813P
SPINUCCI	BEATRICE	SPNBRC69M56E207Q
SPLENDIANI	GEMMA	SPLGMM64E51A345U
STAMPATORI	TIZIANA	STMTZN68L53H769M
Terranera	Ludovico	TRRLVC60P19A509G
TESAURO	IOLE	TSRLIO67E46M093H
TOSCANO	ENRICHETTA	TSCNCH61P45F132H
Trapani	Francesco	TRPFNC77M25G273N
TUFANO	FLORIANA	TFNFRN73P41L259E
TURCAROLO	MARIA JOSELLA	TRCMJS74S43F537N
Uda	Stefania	DUASFN66T50G113X
URGU	VALENTINA MARIA	RGUVNT68A43B068W
VANELLA	GIUSEPPA	VNLGPP83M43D423T
Vanzo	Silvia	VNZSLV68M58B354U
VENEZIANO	SIMONE	VNZSMN72E01G786N
Verde	Mario	VRDMRA82E11F839D
VILLARI	GIANLUCA	VLLGLC77P18F158J
VITIELLO	PASQUALE	VTLPQL65E16C129F
VITILEIA	GUIDO	vtlgdu71s07g482l
VOLTARELLA	ROBERTA	VLTRRT64M61H501M
YUZBASI	ANGELA	YZBNGL80R55Z112I
ZAMBORLINI	MAURIZIO AGOSTINO	ZMBMZG55A08D741I

A V V O C A T O
Gianfranco Nunziata

Via Irno n. 11 - Salerno
Tel/Fax 089790556 - 3287451985

ZANANDREA	RENATO	ZNNRNT65A08L157D
Termini	Maria Carmela	TRMMCR70L71C773O

2.1. Indicazione delle amministrazioni intimate:

- il Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, in persona del Ministro *pro tempore,*
- INES ANNA IRENE NESI.

3. Estremi dei provvedimenti impugnati con il ricorso:

a) del Decreto Dipartimentale Dirigenziale del 27.03.2019 n. 395, il M.I.U.R. e dei pedissequi allegati e note, con il quale è stato pubblicato l'elenco degli ammessi alla prova orale del concorso per il reclutamento di Dirigenti Scolastici nella parte in cui non ammette i ricorrenti alla prova orale;

b) dei verbali/giudizi relativi allo svolgimento della prova scritta sostenuta dai ricorrenti;

c) del decreto n. AOODPIT 580 del 19.04.2019 con il quale la composizione della commissione iniziale e le sottocommissioni esaminatrici veniva integrata, per la prova orale, con i componenti aggregati esperti di lingua straniera e di informatica;

d) dell'avviso pubblicato sulla GURI del 24.04.2019 n. 33, con il quale si comunicava la fissazione della data di svolgimento della prova orale per il giorno 23.07.2019;

e) dell'avviso pubblicato il 29.04.2019 sul sito del www.miur.gov.it in merito al calendario della prova orale del concorso per il reclutamento di dirigenti scolastici;

f) del decreto n. AOODPIT 664 del 14.05.2019 con il quale si è provveduto a sostituire i componenti e i membri aggregati esperti di lingua straniera e di informatica dimissionari.

3.2. Sunto dei motivi di gravame di cui al ricorso:

A. VIOLAZIONE DELL'ART. 17, COMMA 1, LETTERA C), DELLA LEGGE 07.08.2015 N. 124 – VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 3 E 97 DELLA COST. – VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEL DECRETO LEGGE 31.08.2013, N. 101 – VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEL DALL'ART. 6, CO. 1, LETT. E) D. LGS. 75/2017 – VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 8 COMMA 2 DEL DECRETO DIPARTIMENTALE DEL 24.07.2018 – PROVA NON UNICA A LIVELLO NAZIONALE NONCHÉ PROVA NON SIMULTANEA

Lo svolgimento dei concorsi in forma centralizzata o aggregata, con effettuazione delle prove in ambiti territoriali ampi, è dunque pratica obbligatoria per le amministrazioni centrali e rappresenta un'opportunità comunque consigliata per tutte le restanti amministrazioni, dato che consente un'adeguata partecipazione ed economicità dello svolgimento della procedura concorsuale e l'applicazione di criteri di valutazione oggettivi e uniformi, tali da assicurare omogeneità qualitativa e

professionale in tutto il territorio nazionale per funzioni equivalenti (art. 17, comma 1, lettera c), della legge del 07.08.2015 n. 124).

La prova scritta, nonostante l'esplicita previsione del bando, non è stata unica a livello nazionale. Infatti, in data 18.10.2018 non è stato possibile svolgere la prova in Sardegna, contrariamente a quanto avvenuto in ogni altra parte d'Italia, a causa del differimento disposto dall'USR della Sardegna a seguito dell'ordinanza del Sindaco di Cagliari del 17.10.2018 che ha disposto la chiusura delle scuole del capoluogo per avverse condizioni meteo. La prova è stata poi fissata per il giorno 13.12.2018, comportando così un evidente vantaggio per i candidati sardi che in questi due mesi hanno potuto studiare di più, soprattutto considerando che i quadri di riferimento predisposti dal Ministero erano identici.

Sono stati, inoltre, riscontrati in tutta Italia orari d'inizio diversi per lo svolgimento della prova scritta tra le diverse sedi d'esame. Ciò ha leso, ovviamente, alcuni principi amministrativi che sono alla base delle procedure concorsuali, quali quelli di equità e trasparenza. La simultaneità della prova - orari d'inizio diversi per lo svolgimento della prova scritta tra le diverse sedi d'esame - del resto, era imposta dal diario della prova scritta del corso-concorso nazionale pubblicato sulla G.U. n. 73 del 14.09.2018, secondo cui: «(*...) la prova scritta del corso-concorso nazionale per titoli ed esami finalizzato al reclutamento di dirigenti scolastici presso le istituzioni scolastiche statali si svolgerà in data 18 ottobre 2018, alle ore 10,00*».

Dunque, l'Art. 8 comma 2 della *lex specialis* prevedeva che la prova scritta venisse svolta «*in una unica data*» su tutto il territorio nazionale, pertanto, si ribadisce che tale prova scritta, invece, non è stata unica a livello nazionale.

-♦-

B. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEL D.P.R. N. 487/1994, ART. 12 –VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELLA LEGGE N. 241/1990 – ART. 13 D.M. 138/2017 – ART. 8 DEL BANDO SELEZIONE

La griglia di valutazione delle prove scritte pubblicata il 17.10.2018, ha subito modifiche, poiché sono stati dettagliati gli indicatori e i descrittori, ma essa è stata pubblicata dopo la correzione delle prove scritte, ossia in data 19.04.2019, come si evince dal sito internet, quando è stato reso noto il verbale n. 3 della Commissione Centrale del 25.01.2019 che ha modificato la griglia di valutazione.

Vi è in tal senso una palese violazione del principio di affidamento e trasparenza che la stessa norma concorsuale aveva precisato, laddove aveva previsto la necessaria pubblicazione (il giorno precedente alla prova) dei criteri valutativi. Dunque, è evidente che conoscere preventivamente criteri e griglia valutativa orienta e non può che essere così le risposte del candidato: è evidente che la norma si prefiggeva proprio tale doppio scopo: trasparenza e conoscenza.

Pertanto, è evidente che in data 25.01.19 (ossia dopo la conclusione delle prove) la Commissione centrale e le sottocommissioni abbiano modificato sostanzialmente la griglia di valutazione: - inserendo dei sottocriteri non mere esplicitazione del criterio generale; - individuando un peso/punteggio per ciascun sottocriterio (non conosciuto dai candidati); - prevedendo una valutazione per frazioni di punto-scala di graduazione (senza peraltro precisare criteri qualitativi della progressione); - alterando il modo di valutazione che da sintetico passa ad analitico (il che, per renderlo verificabile, richiede la presenza per ogni candidato e per ogni commissario di una scheda individuale di valutazione al fine di documentare il processo valutativo).

-♦-

C. VIOLAZIONE DI LEGGE: VIOLAZIONE DELL'ART.97 COST. E DELL'ART.12 D.P.R. N. 487/1994

I criteri di valutazione della prova scritta sono del tutto generici ed inconsistenti e pertanto illegittimi sotto plurimi profili, difatti, è mancata in sostanza una vera e propria griglia analitica con indicatori tecnici ritagliati mediante i quali poter pervenire ad una corretta e motivata valutazione delle prove.

In tale contesto, è chiara la violazione del principio base delle procedure concorsuali, ovvero

quello della necessaria uniformità valutativa, assicurata attraverso la certezza ed uniformità dei criteri di valutazione in concreto applicati.

-♦-

D. VIOLAZIONE DELL'ART. 97 DELLA COST. – VIOLAZIONE DELL'ART. 3, COMMA 1, L. N. 241/1990

La commissione ha valutato in pochissimi minuti gli elaborati, in cui oltre al contenuto era necessario vagliare la capacità di ragionamento e di esposizione di complesse questioni/casi (cd. *case study*).

Il tempo breve per la correzione di un singolo elaborato non si concilia in alcun modo con il rispetto della seppur generica (e ancor più perché generica) griglia valutativa, che lascia, invece, supporre un certo approfondimento ed un confronto tra gli esaminatori – domanda per domanda - in ordine alla presenza delle singole peculiarità all'interno del compito da giudicare.

Gli elaborati corretti non recano un segno, un'analisi, una motivazione al voto attribuito né alcun elemento che possa indicare quale sia stato l'esposizione valutativa che ha condotto al conferimento del voto numerico (peraltro neppure scritto in calce al singolo elaborato). Orbene, costante giurisprudenza amministrativa ha ritenuto che è necessaria una peculiare motivazione per la valutazione negativa delle prove di concorso, attesa la ritenuta inadeguatezza della mera valutazione numerica.

L'obbligo di motivazione della valutazione del compito non è solo ricavabile dal generale obbligo di motivazione di tutti gli atti amministrativi, alla stregua del citato art. 3 L. 241/90 e s.m.i., ma anche sulla base del principio costituzionale di trasparenza, imparzialità e buon andamento dell'attività della pubblica amministrazione, in base al quale deve essere possibile la ricostruzione *ex post* dell'iter logico dei giudicanti, per permetterne l'eventuale sindacato. Ed, infatti, il fine primario dell'attività amministrativa può essere rintracciato nella selezione dei capaci e meritevoli, così come prescritto dall'art. 97 c. 3 della Costituzione.

-♦-

E. VIOLAZIONE DELL'ART. 8 E 10 DEL BANDO

L'art. 8, comma 4, della *lex specialis* stabiliva che «*La prova scritta consiste in cinque quesiti a risposta aperta e in due quesiti in lingua straniera di cui al comma 3.2. I cinque quesiti a risposta aperta vertono sulle seguenti materie*».

Sta di fatto, però, che, in totale spregio della predetta disposizione e diversamente da quanto accaduto a Bolzano, due dei quesiti erano dei veri e propri «casi». Tale circostanza si era verificata anche in occasione della prova scritta del concorso per dirigenti scolastici del 2011, per lo svolgimento del quale, però, erano state concesse 8 ore, mentre per il concorso in parola i concorrenti avevano a disposizione solo 150 minuti per tutti i quesiti, tempo assolutamente insufficiente per poter elaborare una soluzione, rileggerla ed eventualmente correggerla.

Dunque, c'è stata un evidente disparità di trattamento in merito alla possibile consultazione dei testi normativi rimessa alla discrezionalità dei responsabili d'aula o dei vigilanti che non avevano alcuna competenza in merito. Difatti, il bando di concorso, all'art. 8, comma 13 precisa che: *«(…) possono consultare soltanto i testi di legge non commentati e il vocabolario della lingua italiana. il concorrente che contravviene alle suddette disposizioni è escluso dal corso-concorso*». In realtà, tale prescrizione non è stata rispettata in egual modo su tutto il territorio nazionale durante l'espletamento della prova scritta. Intatti, mentre in alcune regioni, come il Piemonte ed il Veneto, gli U.S.R. hanno dato indicazioni precise in merito alla consultazione dei testi di legge, in altre regioni sono state riscontrate condotte improntate alla libera iniziativa degli addetti alla vigilanza. Vi è stata, dunque, una disparità di trattamento tra i concorrenti determinata dalla non univoca interpretazione dell'espressione "testi di legge", intesa da sede a sede in maniera estensiva o in maniera molto restrittiva.

-♦-

F. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 14, SECONDO COMMA, DEL D.P.R. N. 487 DEL 1974 – VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELLA LEGGE N. 241/90 – VIOLAZIONE DELL'ANONIMATO – VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEI PRINCIPI DI TRASPARENZA

RAGIONEVOLEZZA E BUON ANDAMENTO DELL'AZIONE AMMINISTRATIVA – ECCESSO DI POTERE PER FALSITÀ DEI PRESUPPOSTI – ILLOGICITÀ – CONTRADDITTORIETÀ – VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DELLA TUTELA DELL'AFFIDAMENTO – VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DEL FAVOR PARTECIPATIONIS

Le prove scritte inviate alle commissioni esaminatrici erano identificate con codici alfanumerici e codici fiscali. Tali codici, quindi, erano facilmente associabili ai nomi dei concorrenti, con evidente lesione del principio di anonimato della prova. Quindi, la fase relativa allo svolgimento delle prove scritte del presente concorso deve essere integralmente annullata, per esser stato violato il principio dell'anonimato del concorso.

Il **criterio dell'anonimato** rappresenta «*il diretto portato del* ***principio costituzionale di uguaglianza*** *nonché specialmente di quelli del* ***buon andamento e dell'imparzialità della pubblica amministrazione***» che deve poter valutare senza condizionamenti esterni e garantendo la *par condicio* tra i candidati.

Pertanto, in ragione dell'esigenza dell'anonimato la pubblica amministrazione deve adottare a livello normativo regole che tipizzano rigidamente il proprio comportamento, volte a introdurre «*cautele e accorgimenti prudenziali»* anche nell'ottica della **trasparenza dell'azione pubblica**. Quindi, quando essa si discosta in modo percepibile da tali regole comportamentali si determina «*una* ***illegittimità di per sé rilevante e insanabile****, venendo in rilievo una condotta già ex ante implicitamente considerata come offensiva»* poiché in grado di minacciare il bene protetto da suddette regole.

-♦-

G. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 5 DEL DECRETO DIPARTIMENTALE DEL 24.07.2018

La prova scritta si è svolta il 18.10.2018, in violazione dell'art. 5 del Decreto Dipartimentale del 24.07.2018, con cui si pubblicava l'elenco degli ammessi. Infatti, dalla data di pubblicazione di tale elenco degli ammessi, non solo non sono stati rispettati i tempi (120 giorni) per il ricorso al Presidente della Repubblica ma neanche quelli per il ricorso al T.A.R. (60 giorni) perché si deve tener conto del periodo di sospensione dell'attività giudiziaria (mese di agosto).

-♦-

H. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DI LEGGE COMMA 217 DELLA LEGGE 208 DEL 2015 (LEGGE DI STABILITÀ 2016) E DELLA LEGGE N. 241/1990 – PROGRAMMA INFORMATICO NON ADEGUATO,

La prova scritta è stata svolta con dei supporti informatici che si sono rivelati obsoleti, rovinati, inidonei a consentire un corretto e sereno svolgimento della stessa. Su tutti, la schermata della prova presentava un solo rigo che conteneva fino a 250 caratteri, laddove, normalmente, un rigo contiene al massimo 80 caratteri. Il *software* utilizzato per la prova, poi, a differenza di quanto accaduto nelle sole province autonome di Trento e Bolzano, non prevedeva la possibilità di accedere ad un *report* finale della stessa, con conseguente impossibilità di verificare il numero dei quesiti svolti. Inoltre, la funzione di salvataggio non era automatica, come avviene in un normale e banale programma di scrittura. Al contrario, bisognava pigiare il tasto conferma e procedi; ciò permetteva l'accesso in una nuova schermata contenente la domanda successiva, senza alcuna possibilità di salvare il lavoro in corso d'opera. Per tornare indietro, occorreva selezionare tra due tasti "si" o "no", che comparivano a seguito di una domanda: «*Sei sicuro di voler tornare alla domanda precedente*».

Per di più, in numerosi istituti scolastici i tempi di svolgimento delle prove scritte sono state più lunghe.

-♦-

I. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE LEGGE 11.02. 2019 N. 12, – D.M. 138/2017 – D.D.G. N. 1257/2017

Il decreto «*semplificazione*» (D L. n. 135/2018), convertivo in L. 12/2019, è stato modificato l'intero assetto della procedura, in quanto, con l'eliminazione dalle prove selettive del «*corso di*

Via Irno n. 11 - Salerno
Tel/Fax 089790556 - 3287451985

formazione» il numero dei vincitori è passato da 2416 a 2900.

4. Lo svolgimento del processo può essere seguito consultando il sito www.giustizia-amministrativa.it attraverso l'inserimento del numero di registro generale del ricorso (R.G. n. 7193/2019) nella sottosezione "Ricerche", sottosezione "Ricorsi", rintracciabile all'interno della schermata del T.A.R. Lazio – Roma nella voce "Attività istituzionale", sottovoce "Tribunali Amministrativi Regionali".

5. La presente notificazione per pubblici proclami *ex* art. 52 c.p.a. è stata autorizzata dalla Sez. III bis del T.A.R. Lazio con decreto n. 3852/2019 dell'11.06.2019;

6. Si allega testo integrale del ricorso.

Avv. Gianfranco Nunziata