

AVVISO NOTIFICA PER PUBBLICI PROCLAMI

Il sottoscritto avvocato Riccardo Ferretti, nella qualità di difensore della dott.ssa Anna Maria Di Buono (CF DBNNMR72M48D086H) nel giudizio nrg. 525/2020 pendente dinanzi al TAR del Piemonte di Torino, provvede alla redazione del presente avviso, da pubblicarsi sul sito istituzionale del MIUR nonché sul sito istituzionale dell'Ufficio Scolastico Regionale del Piemonte, in ottemperanza al decreto **del Presidente della Sezione 2^a del T.A.R. del Piemonte, n. 176/2020 del 4/12/2020 emessa nel giudizio nrg. 525/2020.**

1. Autorità Giudiziaria innanzi alla quale si procede e numero di registro generale: **T.A.R. Piemonte – Torino, nrg. 525/2020**

2. Nome dei ricorrenti ed Amministrazioni evocate in giudizio:

- Anna Maria Di Buono (**ricorrente**)
- Ministero dell'Istruzione dell'Università e della Ricerca, in persona del legale rapp.te p.t. (**Amministrazione intimata**)
- USR per il Piemonte in persona del legale rapp.te p.t. (**Amministrazione intimata**)
- Commissione di Concorso per il Piemonte in persona del legale rapp.te p.t. (**Amministrazione intimata**)

3. Estremi dei provvedimenti impugnati con motivi aggiunti:

f) della graduatoria definitiva di merito del concorso pubblico per esami e titoli a 2004 posti DSGA per il Piemonte, pubblicata in data 14/08/2020 dell'USR Piemonte nella parte in cui non inserisce la ricorrente;

g) del decreto dell'USR Piemonte, a firma del direttore generale, di approvazione della graduatoria definitiva di merito del concorso pubblico per esami e titoli a 2004 posti DSGA per il Piemonte e dei successivi atti di approvazione degli scorrimenti di graduatoria;

h) dell'esito negativo, comunicato mezzo mail in data 1/9/2020, della correzione della prova tecnico pratica della dott.ssa Di Buono valutata con il punteggio di 18/30 e della relativa griglia di valutazione;

i) del verbale di correzione della prova tecnico pratica della ricorrente della

seduta della Commissione esaminatrice del 31/8/2020 di numero sconosciuto e mai comunicato alla ricorrente;

i) di ogni altro atto, preordinato, connesso, conseguente e/o comunque lesivo per il ricorrente;

3.1 Sunto dei motivi aggiunti:

I. VIOLAZIONE DI LEGGE. ERRONEA E/O FALSA APPLICAZIONE DEL BANDO DI CONCORSO. ECCESSO DI POTERE PER CONTRADDITTORIETÀ, MANIFESTA ILLOGICITÀ, EVIDENTE IRRAZIONALITÀ E RADICALE TRAVISAMENTO DEI FATTI CON CONSEGUENTE DISPARITÀ DI TRATTAMENTO NELLA CORREZIONE DELL'ELABORATO SCRITTO. VIOLAZIONE DEI PRINCIPI IN MATERIA DI OGGETTIVITÀ ED IMPARZIALITÀ DELL'AZIONE AMMINISTRATIVA. VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 3 E 97 COST. VIOLAZIONE DEL GIUSTO PROCEDIMENTO – ILLEGITTIMITÀ DERIVATA.

Con il primo motivo di impugnazione la ricorrente lamenta un grave eccesso di potere per contraddittorietà e disparità di trattamento commesso nella fase di correzione della II° prova svolta dalla stessa ed unica Commissione che ha corretto tutti gli elaborati palesemente cambiando metro di valutazione tra un candidato e l'altro.

Infatti, a seguito dell'acquisizione degli elaborati degli altri candidati che hanno conseguito un punteggio pari alla sufficienza emerge con evidenza la disparità di trattamento posta in essere dalla Commissione, in sede di valutazione, tra la prova scritta del ricorrente, contrassegnata dal n. 77 e valutata 18/30 e la prova scritta del candidato n. 74 valutata 21/30.

Tale disparità di trattamento nel metodo di giudizio, emerge con assoluta chiarezza con riguardo alla formulazione della determina a contrarre e l'inquadramento normativo.

La rilevata disparità di trattamento emerge, inoltre, anche dalla comparazione con il candidato 166.

Inoltre, si contesta la manifesta illogicità ed irragionevolezza della valutazione

della Commissione che è avvenuta sulla base di criteri non omogenei e anzi assolutamente diversi tra ogni candidato, tale da far dubitare sulla complessiva attendibilità della valutazione impugnata.

II. ILLEGITTIMITÀ DERIVATA - VIOLAZIONE DI LEGGE. ERRONEA E/O FALSA APPLICAZIONE DEL BANDO DI CONCORSO. ECCESSO DI POTERE PER CONTRADDITTORIETÀ, MANIFESTA ILLOGICITÀ, EVIDENTE IRRAZIONALITÀ E RADICALE TRAVISAMENTO DEI FATTI CON CONSEGUENTE DISPARITÀ DI TRATTAMENTO NELLA CORREZIONE DELL'ELABORATO SCRITTO. VIOLAZIONE DEI PRINCIPI IN MATERIA DI OGGETTIVITÀ ED IMPARZIALITÀ DELL'AZIONE AMMINISTRATIVA. VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 3 E 97 COST. VIOLAZIONE DEL GIUSTO PROCEDIMENTO – ILLEGITTIMITÀ DERIVATA.

Con il primo motivo di impugnazione la ricorrente lamenta un grave eccesso di potere per contraddittorietà e disparità di trattamento commesso nella fase di correzione della I° prova scritta della ricorrente.

In questo caso si rileva che dal raffronto dell'elaborato della ricorrente con quello del candidato n. 485 emerge che la Commissione concorsuale ha applicato per il candidato posto in comparazione un metro di giudizio più comprensivo e benevolo, mentre nei confronti della ricorrente il giudizio è stato molto più rigido e severo.

4. Indicazione dei controinteressati verso i quali è rivolta la notifica per pubblici proclami: tutti i soggetti inclusi nella graduatoria di merito del concorso per titoli ed esami per l'accesso al profilo professionale di Direttore dei servizi generali ed amministrativi (DSGA) relativamente alla regione Piemonte, approvata dall'Ufficio scolastico regionale per il Piemonte. Si precisa che tale dizione viene riportata perché così espressamente statuito nel decreto del Presidente della Sez. II del T.A.R. Piemonte n. 176/20 che ha stabilito le modalità di compilazione del presente avviso.

5. Lo svolgimento del processo può essere seguito consultando il sito www.giustizia-amministrativa.it attraverso le modalità rese note sul sito medesimo;

6. La presente notifica per pubblici proclami è stata disposta con **decreto del Presidente della Sez. II del T.A.R. Piemonte n. 176/20, emessa nel giudizio nrg. 525/20.**