AVV. VINCENZINA SALVATORE
Studio Legale e Commerciale Salvatore
Via Malta, 4-6 * Avellino
Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)
vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it
vincenzinasalvatore@virgilio.it

Firmato digitalmente da
VINCENZINA SALVATORE
CN = VINCENZINA SALVATORE
T = Avvocato
C = IT

ON.LE TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER IL LAZIO*ROMA

Ricorre

GATTI SILVIA (GTTSLV86T59A124L) n. 19.12.1986 Alba (CN), rappresentata e difesa, in virtù di procura resa in calce all'originale del presente atto dall'avv. Vincenzina SALVATORE (SLVVCN72H43A509X) del Foro di Avellino presso il cui indirizzo p.e.c. vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it; è el.te dom.ta, dichiarando sin d'ora di voler ricevere le comunicazioni e le notificazioni consentite anche al numero fax: 0825/062944 ovvero all'indirizzo di p.e.c.: vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it;

- *ricorrente*

contro

MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, in persona del Ministro e l.r.p.t., rappresentato e difeso *ope legis* dall'Avvocatura Generale dello Stato di Roma domiciliata in Roma alla Via dei Portoghesi n.12;

nonché contro

COMMISSIONE NAZIONALE istituita ai sensi dell'art. 7[1] D.M. 9 Novembre 2021 n. 326, in persona del suo Presidente e l.r. *pro tempore*, rappresentata e difesa *ope legis* dall'Avvocatura Generale dello Stato di Roma domiciliata in Roma alla Via dei Portoghesi n.12;

- *resistenti*

e nei confronti di

LUCIA GERARDI, residente in Sciacca (AG cap 92019) alla Via Tacito n. 17 c;

- *controinteressato*

AVV. VINCENZINA SALVATORE
Studio Legale e Commerciale Salvatore
Via Malta, 4-6 * Avellino
Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)
vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it
vincenzinasalvatore@virgilio.it

per l'annullamento, previa sospensione

dell'esclusione dal concorso ordinario per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di secondo grado in relazione alla classe di concorso A012 (Discipline Letterarie), indetto con D.D. n. 499 21 Aprile 2020 ed in parte modificato con Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022, per mancato raggiungimento del punteggio minimo di 70/100; ove esistente, dell'elenco degli ammessi alla prova orale nella parte in cui non contempla il nominativo della ricorrente; degli atti con i quali la Commissione Nazionale istituita ai sensi dell'art. 7[1] D.M. 9 Novembre 2021 n. 326 ha redatto ed approvato la risposta "*Narrazione a focalizzazione esterna*" al Quesito "*Come definiamo il punto di vista che orienta questa narrazione?"*, somministrato per la prova scritta del 28.3.2022 in relazione alla Classe di Concorso A012 T1 (Turno Mattutino); ove esistente, del provvedimento, di estremi e di data ignoti, con il quale l'Amministrazione resistente ha escluso la ricorrente dalla successiva fase della procedura concorsuale; solo ove ritenuto necessario, del Quesito "*Come definiamo il punto di vista che orienta questa narrazione?"*, somministrato per la prova scritta del 28.3.2022 in relazione alla Classe di Concorso A012 T1 (Turno Mattutino); nonché di ogni altro atto connesso e consequenziale che ci si riserva di impugnare;

per l'annullamento e/o per la declaratoria, anche in via cautelare

di nullità della risposta "*Narrazione a focalizzazione esterna*" indicata come esatta dalla Commissione Nazionale in relazione al Quesito "*Come definiamo il punto di vista che orienta questa narrazione?"* somministrato durante la prova di esame del 28.3.2022 classe di concorso A012 T1 (Turno Mattutino), in quanto errato e

AVV. VINCENZINA SALVATORE
Studio Legale e Commerciale Salvatore
Via Malta, 4-6 * Avellino
Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)
vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it
vincenzinasalvatore@virgilio.it

formulato in violazione dell'art. 3[4] Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022; e/o **di inefficacia della stessa ad escludere la ricorrente dalla successiva fase concorsuale**;

nonché per la condanna, anche in via cautelare

dell'Amministrazione resistente alla riammissione della ricorrente alla procedura concorsuale, previa rettifica del punteggio ovvero alla rinnovazione della procedura.

PREMESSA SUI FATTI

1. La ricorrente ha preso parte al concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo grado in relazione alla **classe di concorso A012 Discipline Letterarie nella scuola Secondaria di secondo grado**, indetto con D.D. n. 499 21 Aprile 2020 ed in parte modificato con Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022 **(doc. 01).**

2. La procedura selettiva prevede una **prova scritta, *computer based*, valutata al massimo con 100 punti (2 punti per ciascuno dei 50 quesiti) e superata con il punteggio minimo di 70 punti**; ed una successiva prova all'esito della quale i candidati vengono inseriti in Graduatorie di merito regionali suddivise per classi di concorso e tipologia di posto.

3. A tal proposito, l'art. 3 D.D. n.23/2022 stabilisce che la prova scritta si

AVV. VINCENZINA SALVATORE
Studio Legale e Commerciale Salvatore
Via Malta, 4-6 * Avellino
Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)
vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it
vincenzinasalvatore@virgilio.it

compone di cinquanta quesiti vertenti "***sui programmi previsti dall'allegato A al decreto del Ministro dell'Istruzione 9 novembre 2021, n. 326***". Mentre, il comma 4 del citato art. 3 prevede che "***Ciascun quesito consiste in una domanda seguita da quattro risposte, delle quali solo una è esatta****; l'ordine dei 50 quesiti è somministrato in modalità casuale per ciascun candidato (..)*". Infine, il comma 5 stabilisce che "*La valutazione della prova scritta è effettuata sulla base dei quadri di riferimento redatti dalla commissione nazionale di cui all'articolo 7, comma 1, del decreto ministeriale 9 novembre 2021, n. 326.* ***La prova è valutata al massimo 100 punti ed è superata da coloro che conseguono il punteggio minimo di 70 punti***".

4. Pertanto, in data 28 Marzo 2022 la prof.ssa GATTI ha sostenuto la prova scritta *computer based* all'esito della quale il sistema ha acquisito le risposte fornite dalla candidata che, **avendo conseguito il punteggio di 68, è stata esclusa dalla successiva fase concorsuale (doc. 02)**.

*** *** ***

E, pertanto, è il caso della presente con la quale SILVIA GATTI, come innanzi rappresentata e difesa, avendone interesse impugna e contesta il provvedimento di esclusione, chiedendone l'annullamento e la preventiva sospensione per i seguenti motivi in

DIRITTO

AVV. VINCENZINA SALVATORE
Studio Legale e Commerciale Salvatore
Via Malta, 4-6 * Avellino
Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)
vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it
vincenzinasalvatore@virgilio.it

VIOLAZIONE E/O FALSA APPLICAZIONE ART. 5 D.D. 5.1.2022 N.23; VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE ART. 97 COST; VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE ART. 3 L.N. 241/1990; ECCESSO DI POTERE PER CARENZA ISTRUTTORIA; ERRONEITA' DELLA MOTIVAZIONE; ILLOGICITA'; PERPLESSITA'; SVIAMENTO.

Il Decreto Dipartimentale n. 23 del 5.1.2022 emanato dal MINISTERO DELL'ISTRUZIONE in punto di "*Disposizioni modificative al decreto 21 aprile 2020, n. 499, recante: «Concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo e secondo grado», ai sensi dell'articolo 59, comma 11, del decreto-legge 25 maggio 2021, n. 73, convertito con modificazioni dalla legge 23 luglio 2021, n. 106"* prevede che i quesiti della prova scritta sono predisposti a livello nazionale dal MINISTERO DELL'ISTRUZIONE che si avvale della Commissione Nazionale di cui all'articolo 7 del decreto ministeriale medesimo (Decreto dipartimentale n. 23 del 05 gennaio 2022 - Decreto dipartimentale n. 23 del 05 gennaio 2022 - Miur).

In particolare, l'art. 3, comma 4, del D.D. n.23 citato prevede che "***Ciascun quesito consiste in una domanda seguita da quattro risposte, delle quali solo una è esatta****; l'ordine dei 50 quesiti è somministrato in modalità casuale per ciascun candidato. La prova ha una durata massima di 100 minuti, fermi restando gli eventuali tempi aggiuntivi di cui all'articolo 20 della legge 5 febbraio 1992, n. 104*". Mentre, l'art. 5 del citato Decreto che "*1. Conformemente a quanto previsto dal decreto ministeriale 9 novembre 2021, n. 326,* ***i quesiti della prova scritta sono predisposti***

AVV. VINCENZINA SALVATORE
Studio Legale e Commerciale Salvatore
Via Malta, 4-6 * Avellino
Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)
vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it
vincenzinasalvatore@virgilio.it

a livello nazionale dal Ministero dell'Istruzione, che si avvale della Commissione nazionale *di cui all'articolo 7 del decreto ministeriale medesimo. La Commissione nazionale è* ***incaricata altresì di redigere i quadri di riferimento per la valutazione della prova scritta, che dovranno essere pubblicati sul sito del Ministero dell'Istruzione*** *almeno dieci giorni prima dello svolgimento della prova. La Commissione stabilisce anche la ripartizione dei quesiti in ragione delle specificità delle discipline afferenti alla singola classe di concorso*".

*

Tuttavia, nella predisposizione dei quesiti da somministrare in relazione alla classe di concorso A012, la Commissione Nazionale ed il MINISTERO hanno incluso una domanda contenente risposta errata. A tal riguardo, la domanda che nell'elaborato della ricorrente è contraddistinta come "DOMANDA 13" riporta un estratto dal racconto di Giovanni Verga "La lupa" che in appresso testualmente si cita:

"Era alta, magra, aveva soltanto un seno fermo e vigoroso da bruna - e pure non era più giovane - era pallida come se avesse sempre addosso la malaria, e su quel pallore due occhi grandi così, e delle labbra fresche e rosse, che vi mangiavano.
Al villaggio la chiamavano la Lupa perché non era sazia giammai - di nulla. Le donne si facevano la croce quando la vedevano passare, sola come una cagnaccia, con quell'andare randagio e sospettoso della lupa affamata; ella si spolpava i loro figliuoli e i loro mariti in un batter d'occhio, con le sue labbra rosse, e se li tirava dietro alla gonnella solamente a guardarli con quegli occhi da satanasso, fossero stati davanti all'altare di Santa Agrippina. Per fortuna ***la Lupa non veniva mai in chiesa****, né a Pasqua, né a Natale, né per ascoltar messa, né per confessarsi. - Padre Angiolino di Santa Maria di Gesù, un vero servo di Dio, aveva persa l'anima per lei".*

AVV. VINCENZINA SALVATORE
Studio Legale e Commerciale Salvatore
Via Malta, 4-6 * Avellino
Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)
vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it
vincenzinasalvatore@virgilio.it

Il MINISTERO, quindi, pone la seguente domanda: "*Come definiamo il punto di vista che orienta questa narrazione?*, prevedendo le seguenti quattro risposte:

a	Narrazione a focalizzazione interna multipla	
b	Narrazione a focalizzazione esterna	
c	Narrazione a focalizzazione zero	
d	Narrazione a focalizzazione interna	

Come è possibile verificare *per tabulas* dall'elaborato somministrato alla ricorrente, il MINISTERO ritiene che la risposta corretta sia "*Narrazione a focalizzazione esterna*". Laddove, la prof.ssa GATTI ha risposto "*Narrazione a focalizzazione interna*".

TUTTAVIA, LA RISPOSTA INDICATA DAL MINISTERO E' ERRATA MENTRE QUELLA FORNITA DALLA RICORRENTE E' L'UNICA POSSIBILE.

Occorre, al riguardo, premettere che **la focalizzazione altro non è se non il punto di vista del narratore**. Essa può essere di tre tipi: **focalizzazione zero** quando il narratore onnisciente è in grado di giudicare eventi e personaggi da un punto di vista superiore; **focalizzazione interna** quando il narratore riferisce quanto apprende dai suoi personaggi e quindi costruisce la storia attraverso i punti di vista di uno o più personaggi; **focalizzazione esterna** quando il narratore ignora aspetti fondamentali della vicenda https://online.scuola.zanichelli.it/letterautori-files/volume-

AVV. VINCENZINA SALVATORE
Studio Legale e Commerciale Salvatore
Via Malta, 4-6 * Avellino
Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)
vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it
vincenzinasalvatore@virgilio.it

3/pdf-online/strumenti_metodi.pdf Focalizzazione (narratologia) - Wikipedia

Se così stanno le cose, non può non convenirsi con quanto scrive al riguardo il prof. Massimo Arcangeli, docente di Linguistica italiana presso l'Università degli Studi di Cagliari ovvero che "*nel passo proposto dal selezionatore,* ***se il punto di vista fosse quello di un narratore esterno****,* ***di un cronista che descrive solo ciò che vede e ciò che sente,*** *non sapendo nulla né di "processi (interni)" né di "discorsi (interni, rivissuti, ecc.)", né di "attitudini (purché non visibili)" dei suoi personaggi, non potremmo mai avere di fronte un'immagine verbale come "vi mangiavano". Un narratore esterno, secondo una tecnica di trasposizione di modi e tempi verbali familiare a chiunque mastichi anche solo un po' di linguistica stilistica, avrebbe scritto "vi avrebbero mangiato"; soltanto così Verga avrebbe mostrato, agli occhi di un lettore accorto, l'intento di voler marcare – o far subentrare – il suo punto di vista a quello degli abitanti del villaggio della Lupa.* ***Un narratore esterno non avrebbe mai scritto di questa "non veniva mai in chiesa", avrebbe scritto invece "non andava mai in chiesa". Verga scrive "veniva" perché il punto di vista è quello di un intero villaggio – o delle sue donne – che dall'interno della chiesa in cui si raccoglie ogni benedetta volta, non solo nelle feste comandate, pronuncia la sua implacabile condanna nei confronti della reietta protagonista"****: "Quella maledetta non viene mai in chiesa, non è venuta neanche oggi". A tacere del resto, perché nel brano si danno diverse altre spie del fatto che l'autore/ narratore non si discosti più di tanto dai suoi personaggi, viva le loro esperienze, si faccia carico dei loro giudizi, parli in più punti la loro lingua senza dare l'impressione di volerla oltrepassare, di voler dire*

AVV. VINCENZINA SALVATORE
Studio Legale e Commerciale Salvatore
Via Malta, 4-6 * Avellino
Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)
vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it
vincenzinasalvatore@virgilio.it

anche solo mezza parola in più rispetto a quello che potrebbe più o meno dire ciascuno di loro: "sola come una cagnaccia", "se li tirava dietro alla gonnella solamente a guardarli con quegli occhi da satanasso, fossero stati davanti all'altare di Santa Agrippina", ecc." **(doc. 03, relazione per prof. Arcangeli allegata).**

Ma vi è di più!

Nel manuale di letteratura italiana "La scrittura e l'interpretazione", vol. 3, tomo I (di R. Luperini, P. Cataldi, L. Marchiani e F. Marchese, G.B. Palumbo editore), alla pagina 215, è riportato lo stesso passo indicato dalla COMMISSIONE NAZIONALE nell'elaborato della prof.ssa GATTI in relazione al quale l'autore afferma che "***la focalizzazione della narrazione è interna all'ambiente descritto***" **(doc. 04).**

Così come nell'estensione on-line del testo di letteratura "*Vivere tante vite*" (di A. Terrile, P. Biglia, C. Terrile, ed. Paravia), gli autori in merito all'analisi critica del testo affermano che **"*Verga realizza l'impersonalità narrativa affidando il racconto a una voce narrante interna*"**.

A tal proposito, si veda il saggio di Guido Baldi *"Le ambivalenze della Lupa: moralismo e fascino del diverso"* pubblicato sulla rivista "Italianistica: rivista di letteratura italiana" vol. 36, n. 1/2 LE AMBIVALENZE DELLA "LUPA": MORALISMO E FASCINO DEL 'DIVERSO' su JSTOR in cui l'autore, parlando de "*La Lupa"* afferma che *"**questo narratore è il portavoce della comunità rurale,***

AVV. VINCENZINA SALVATORE
Studio Legale e Commerciale Salvatore
Via Malta, 4-6 * Avellino
Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)
vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it
vincenzinasalvatore@virgilio.it

come se fosse uno dei suoi membri che rimanesse anonimo e senza volto. *La prova è che si crea una perfetta osmosi con la voce dei personaggi veri e propri, tanto che diviene problematico attribuire con certezza determinate asserzioni al narratore o al coro stesso*".

***

Con la conseguenza che, avendo la docente fornito l'unica soluzione corretta al Quesito gravato con il presente ricorso, la sua esclusione è illegittima ed il punteggio dovrà esserle rettificato con la ammissione alla successiva fase concorsuale.

Infatti, **IL PUNTEGGIO MINIMO PER ESSERE AMMESSI ALL'ORALE E' 70/100; LA PROF.SSA GATTI HA CONSEGUITO 68/100 ED AVENDO FORNITO AL QUESITO IMPUGNATO L'UNICA RISPOSTA CORRETTA, il suo punteggio dovrà essere rettificato con l'attribuzione di ulteriori due punti e la sua ammissione alla successiva fase concorsuale.**

***

ISTANZA DI SOSPENSIONE

Il *fumus boni iuris*, per quanto sopra dedotto, appare palese e di tutta evidenza. Quanto al *danno grave ed irreparabile esso è in re ipsa*, stante la natura del pregiudizio derivante dalla mancata ammissione alla successiva fase della procedura.

Anche nel bilanciamento con l'interesse pubblico, si consideri che è nello stesso interesse dell'amministrazione non creare situazioni irreversibili.

AVV. VINCENZINA SALVATORE
Studio Legale e Commerciale Salvatore
Via Malta, 4-6 * Avellino
Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)
vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it
vincenzinasalvatore@virgilio.it

In proposito, il Consiglio di Stato, in Adunanza Plenaria, con l'Ordinanza 20.12.1999 n. 2 (con la quale è stato ammesso con riserva un candidato al concorso per uditore giudiziario escluso dalle prove preselettive), ha precisato che l'ordinanza sospensiva del provvedimento di non ammissione alla partecipazione del concorso va concessa indipendentemente dalla fondatezza sostanziale delle pretese delle parti.

È stato così riaffermato il principio per cui la fase cautelare resta completamente scissa dalla successiva fase di merito al quale il provvedimento cautelare è strumentalmente collegato. Ciò che importa è che si giunga al merito *re adhuc integra*.

L'Adunanza Plenaria, in tal senso, con la decisione in commento, ha precisato come il pregiudizio prospettato dalla difesa erariale concernente l'aggravamento della procedura concorsuale a seguito dell'accoglimento dei ricorsi ancora pendenti non costituisce valido motivo per rigettare l'istanza sospensiva, almeno sotto il profilo del *periculum in mora*. Infatti, l'aggravamento del procedimento per l'espletamento del concorso costituisce senz'altro un danno per la P.A., ma di entità inferiore rispetto al rischio del suo annullamento. In tal senso si spiega la stringata affermazione dell'Adunanza Plenaria secondo cui "*il prospettato pregiudizio organizzativo appare recessivo*" di fronte al "*rischio per l'amministrazione di una invalidazione totale dell'intera procedura concorsuale*".

Si insiste, pertanto, nella condanna dell'Amministrazione alla riammissione dei ricorrenti, anche con riserva, alla procedura concorsuale ed alla successiva fase orale nonché a quella della valutazione dei titoli.

S'impone, pertanto, l'adozione di un provvedimento cautelare collegiale che

AVV. VINCENZINA SALVATORE
Studio Legale e Commerciale Salvatore
Via Malta, 4-6 * Avellino
Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)
vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it
vincenzinasalvatore@virgilio.it

consenta ai ricorrenti di proseguire l'iter concorsuale.

***

ISTANZA EX ARTT. 52, COMMA 2°, C.P.A E 151 C.P.C.

AL SIG. PRESIDENTE

Ove occorra, e in ragione dell'elevato numero dei partecipanti al concorso in questione (gli ammessi alla prova orale), si chiede **disporsi la notifica del presente ricorso per pubblici proclami** ai sensi degli artt. 52 c.p.a e 151 c.p.c., mediante pubblicazione sul sito web dell'Amministrazione resistente.

***

CONCLUSIONI

Per tutto quanto innanzi esposto,

VOGLIA CODESTO ECC.MO T.A.R. LAZIO

Previa concessione di idonee misure cautelari, annullare i provvedimenti impugnati e, annullata o dichiarata la nullità della risposta "*Narrazione a focalizzazione esterna*" (indicata come esatta dalla Commissione Nazionale in relazione al Quesito "*Come definiamo il punto di vista che orienta questa narrazione?"*) ovvero l'**inefficacia della stessa ad escludere la ricorrente dalla successiva fase concorsuale**, condannare parte resistente alla riammissione della docente alla procedura concorsuale, previa rettifica del punteggio ovvero rinnovazione della procedura. Vittoria di spese e di competenze di giudizio, con attribuzione.

AI FINI DEL VERSAMENTO DEL CONTRIBUTO UNIFICATO, LA PRESENTE CONTROVERSIA ATTIENE AL PUBBLICO IMPIEGO ED E' DI VALORE INDETERMINATO SICCHE' IL C.U. DOVUTO E' PARI A €325,00.

AVV. VINCENZINA SALVATORE
Studio Legale e Commerciale Salvatore
Via Malta, 4-6 * Avellino
Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)
vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it
vincenzinasalvatore@virgilio.it

Salvis iuribus.

Roma, 27 Maggio 2022

avv. Vincenzina SALVATORE